

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	ISA INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.
DEMANDADO	LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE
RADICADO	05001-31-05-022-2020-00375-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Excepciones previas
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso especial de fuero sindical, promovido por la sociedad ISA INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P., contra el señor LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE, donde también se ordenó la citación de la Organización Sindical denominada SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA “SINTRAE”.

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 015, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

La sociedad ISA INTERCOLOMBIA S.A. ESP solicita SE DECLARE que en virtud de la sustitución patronal que operó con la empresa INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., a partir del 1º de enero de 2014, su trabajador aforado LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE, se encuentra inmerso en la causal de terminación del contrato por justa causa contenida en el numeral 14 del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 7º del Decreto 2351 de 1965, en concordancia con el numeral 19 del artículo 101 del reglamento interno de trabajo; en consecuencia, se ordene el levantamiento de fuero sindical y se conceda el permiso para despedir con justa causa, imponiéndose las costas del proceso a cargo del trabajador aforado.

Al dar respuesta a la demanda (folios 2 al 15 del archivo PDF 012), la apoderada judicial del trabajador aforado LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE, se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas y formuló en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE ALGUNA CAUSA PARA DAR POR TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO; PRESCRIPCIÓN; FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA; y la GENERICA”*.

Y como EXCEPCIONES PREVIAS propuso las de: *“INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE (desistida en audiencia pública 27-03-2023); PRESCRIPCIÓN; FALTA DE CITACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN SINDICAL SINTRAENERGIA; **PLEITO PENDIENTE**; y **NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**”*.

Estas dos últimas excepciones, objeto del recurso de alzada, las sustentó en los siguientes términos:

PLEITO PENDIENTE (numeral 8º del artículo 100 del C.G.P.); refiere que la organización sindical de la cual emana el fuero sindical del demandado, presentó una demanda contentiva del medio de control de nulidad y

restablecimiento del derecho que tiene como finalidad declarar la nulidad de los actos administrativos proferidos por el Ministerio del trabajo que negaron la solicitud de unidad de empresa, y como consecuencia, se declare la existencia de UNIDAD DE EMPRESA entre la empresa ISA – INTERCOLOMBIA S.A. ESP y la empresa XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. ESP., proceso que cursa en el Juzgado Sexto Administrativo de Medellín, argumentándose que la definición que se adopte en el proceso contencioso administrativo es determinante en este proceso especial de fuero sindical.

NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS:

(numeral 9° del artículo 100 del C.G.P.) expone que al ser la empresa Interconexión Eléctrica S.A. - ISA, el verdadero empleador del trabajador aforado, es quien ostenta la titularidad de la acción, y por ende se convierte en litisconsorte necesario, puesto que para resolver de mérito del proceso es fundamental su comparecencia al juicio.

II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia de fuero sindical, celebrada el 27 de marzo de 2023, el Juez de conocimiento declaró no probadas las excepciones previas de “PLEITO PENDIENTE” y “FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO” por activa en cuanto a ISA S.A. ESP.

De otro lado, decidió no resolver la excepción de PRESCRIPCIÓN como previa sino como de fondo; y en cuanto a la excepción de “FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO” o “FALTA DE CITACION DE LA ORGANIZACIÓN SINDICAL SINTRAENERGIA” en referencia con la organización SINTRAENERGÍA, manifestó que no había lugar a ello, por cuanto este sindicato ya actúa en la causa coadyuvando al demandado.

Finalmente impuso las COSTAS a cargo del demandado LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE y en favor de la parte demandante, fijándole como agencias en derecho la suma equivalente a ½ SMMLV, absteniéndose de imponer

condena en este sentido a los sindicatos SINTRAE y SINTRAENERGÍA, pues estos solo fueron citados en calidad de simples coadyuvantes.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que no existe PLEITO PENDIENTE entre las partes, pues al interior del proceso administrativo al que hace referencia la apoderada judicial del demandado, quienes ocupan en calidad de demandantes, son los sindicatos y no la empresa ISA INTERCOLOMBIA S.A. ESP, además, la causa discutida ante la jurisdicción contenciosa administrativa (nulidad y restablecimiento del derecho) es disímil a la del proceso especial de fuero sindical donde se persigue el levantamiento de un fuero sindical y el consecuente permiso para despedir.

También coligió el funcionario judicial de primer grado, que en el sub lite resulta improcedente la excepción de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO, pues en este caso se plantea una integración por activa con la empresa INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. ISA, desconociéndose con ello, que el derecho de acción es dispositivo de las personas.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida apelación por la apoderada judicial del demandado LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE, quien dice oponerse a la no declaratoria de las excepciones previas de “PLEITO PENDIENTE” y “FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO” con la empresa INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. “ISA”

Respecto al PLEITO PENDIENTE, aduce la recurrente, que es evidente la incidencia que tiene el proceso que actualmente se tramita ante la jurisdicción contenciosa administrativa, frente a la acción de fuero sindical, pues las organizaciones sindicales están demandando la nulidad del acto administrativo que declaró la inexistencia de unidad de empresa, y de accederse a las pretensiones de esta acción, se podría incurrir en una sentencia contradictoria, pues quien está actuando en calidad de demandante, esto es, la sociedad ISA INTERCOLOMBIA S.A. ESP, quien no estaría legitimada en la causa por activa,

para solicitar el levantamiento del fuero sindical, con el consecuente permiso para despedir.

De otro lado, señala la alzada, que contrario a lo resuelto por el *A Quo*, si es necesario vincular por activa a la empresa INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A., pues fue esta la que suscribió el contrato de trabajo con el demandado LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE, vinculación laboral que aún sigue vigente, siendo este el verdadero empleador, quien a su vez tendría la titularidad de la acción, haciéndose indispensable su comparecencia para resolver la litis, en todo caso, otorgándole la oportunidad de contradicción.

Alegatos de conclusión

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente la apoderada judicial de la parte demandante INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P., presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, a través de los cuales solicita se confirme lo resuelto en primera instancia, al considerar que la solución del conflicto jurídico planteado en el presente proceso especial de fuero sindical, no exige o deprecia la integración del contradictorio con persona diferente, y mucho menos para debatir problemas jurídicos diferentes a los consagrados en la ley para dicho procedimiento especial.

En relación a la excepción de pleito pendiente, la estima improcedente, pues el demandado no hace parte de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, y tampoco se avizora la identidad de objeto y de causa petendi, dado que en el proceso que se adelanta en la jurisdicción contencioso administrativa se busca la nulidad de un acto administrativo expedido por el Ministerio del Trabajo, que resulta disímil al acción de levantamiento de fuero sindical y el consecuente permiso para despedir.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes

IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Excepciones previas.

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 3° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que la providencia dictada en la audiencia del 27 de marzo de 2023, decidió unas excepciones previas.

Entrando en lo que es objeto del recurso y una vez analizados los argumentos de la impugnante, pasará la Sala analizar si en el presente asunto se encuentran o no configuradas las excepciones previas de “FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO” y “PLEITO PENDIENTE”

FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO

La figura procesal del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio, tiene regulación expresa en el art. 61 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la aplicación analogía a la que alude el art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social¹, veamos:

“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

(...)”.

La Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SC-5635 del 14 de diciembre de 2018, M.P. Margarita Cabello Blanco, sintetiza esta figura procesal así:

¹ **ARTICULO 145. APLICACION ANALOGICA.** A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.

“...Por sabido se tiene que cuando uno o los dos extremos del debate procesal está integrado por varios sujetos titulares de una relación de derecho sustancial o un acto jurídico que por su naturaleza o por disposición legal no fuere posible resolver de mérito y de manera uniforme sin la presencia de todos, se presenta la figura del litisconsorcio necesario, sea por activa, ya por pasiva...”

Definición jurisprudencial que resulta afín a la doctrinaria, como puede verse en el libro Código General del Proceso – Parte General del tratadista Hernán Fabio López Blanco², donde se resumió la figura del litisconsorcio necesario en los siguientes términos.

“...Existen múltiples casos en los que varias personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso, ora en calidad de demandantes, bien como demandados, por ser requisito necesario para proferir sentencia, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate que impone una decisión de idéntico alcance respecto de todos los integrantes; de no conformarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esta irregularidad solo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia inclusive, en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario...”

Ahora bien, el litisconsorcio necesario que plantea la recurrente, es por activa, pues en su criterio se hace indispensable la intervención de la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. – “ISA”, para que ejerza la titularidad de la acción de levantamiento de fuero sindical y el consecuente permiso para despedir al trabajador LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE.

Sin embargo, esta Sala no avizora el cumplimiento de los presupuestos procesales para que opere el litisconsorcio necesario por activa, pues en el presente asunto sí es factible resolver de fondo las pretensiones formuladas sin la comparecencia de la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. – “ISA”, pues esta parte de manera alguna se vería afectada por los resultados del proceso, al no existir esa unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate, máxime que quien se anuncia como el actual empleador

² Página 353, Dupré Editores.

del trabajador aforado es la sociedad INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P., y al ser ello así, no puede obligársele a otra persona jurídica a que ejerza la titularidad de una acción frente a la cual no ha demostrado interés alguno, pues como bien lo advirtió el juez de primer grado, al colegir que el derecho a ejercer una acción judicial es potestativo, es decir, debe exteriorizarse una voluntariedad para poner en funcionamiento el órgano jurisdiccional, pues a nadie puede obligársele a ejercer una acción en contra de su voluntad.

Sumado a lo anterior, considera la Sala que el proceso especial de fuero sindical en su modalidad de permiso para despedir, no es el escenario natural para discutir quien es el verdadero empleador del trabajador aforado LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE, pues en virtud del principio de congruencia, el cual se erige como una verdadera garantía del derecho fundamental al debido proceso, el juez de la causa solo está facultado para pronunciarse con base en lo pretendido, lo probado y lo excepcionado dentro del mismo, y en este asunto no está probado la situación planteada por la recurrente (unidad de empresa), es apenas una hipótesis, en la cual no puede afincarse el administrador de justicia para declarar probada la excepción previa propuesta, máxime que la misma parte accionada reconoce en su escrito de replica que la empresa “INTERCOLOMBIA” es actual y formalmente el empleador del aforado BASTIDAS URIBE (fls.4 archivo PDF 24), veamos:

.- Respecto a la pretensión primera, en la cual se solicita la declaratoria de relación laboral directa con la empresa INTERCOLOMBIA, me opongo, ya que si bien actualmente y formalmente la empresa INTERCOLOMBIA aparece como el empleador actual de mi representado, en este caso y como esta siendo estudiado por la jurisdicción administrativa, se presenta la figura de UNIDAD EMPRESARIAL, por lo que realmente mi verdadero empleador siempre ha sido INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. ESP.

Pleito Pendiente o litispendencia

Esta excepción tiene como finalidad la de garantizar el principio de seguridad jurídica, procurando la certeza en las decisiones judiciales, y lograr su eficacia, evitando con ello que de forma simultánea se tramiten dos o más procesos con idénticas pretensiones, causa pretendí y partes, que puedan dar lugar a sentencias contradictorias.

Y para que se entienda configurada esta excepción se deben dar los siguientes presupuestos de manera concurrente:

- Que exista otro proceso en curso,
- Que las pretensiones sean idénticas,
- Que las partes sean las mismas y,
- Que los procesos estén fundamentados en los mismos hechos

Y en el presente evento, es evidente que no se trata de las mismas partes, los mismos hechos, y las mismas pretensiones, por ello no podía hablarse de un pleito pendiente, sumado a que se trata de dos procesos judiciales que se tramitan con diferente procedimiento y jurisdicción, así se advierte de la redacción de la excepción propuesta, veamos:

4.- PLEITO PENDIENTE

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 100 del C.G.P. planteo la excepción de pleito pendiente entre las mismas partes.

El sindicato presentó una demanda contentiva del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que tiene como finalidad que se declare la nulidad de los actos administrativos proferidos por el Ministerio del trabajo que negaron la solicitud de unidad de empresa, y como consecuencia que se declare la existencia de UNIDAD DE EMPRESA entre la empresa ISA – INTERCOLOMBIA S.A. ESP y la empresa XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. ESP., proceso que cursa en el juzgado 6º administrativo de la ciudad de Medellín.

Es indudable que la definición que se adopte en el proceso Contencioso Administrativo es determinante en este proceso, como ya se indicó.

La parte demandada, señala que la parte activa de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, es una organización sindical, quien controvierte un acto administrativo proferido por una autoridad administrativa, y cuya competencia quedó radicada en el Juzgado Sexto Administrativo de Medellín, de lo que se infiere por parte de la Sala, que no existe igualdad de partes, tampoco se trata del mismo objeto o causa petendi, y mucho menos se presenta una similitud de hechos.

Y según el doctrinante Hernán Fabio López Blanco³, solo puede hablarse de PLEITO PENDIENTE, cuando confluyen los siguientes supuestos:

³ Libro Código General del Proceso – Parte General Página 956, Dupré Editores.

“...En efecto, es necesario que los dos procesos estén en curso, es decir, que no haya terminado ninguno de ellos, pues si tal cosa ha ocurrido respecto de uno de ellos, la excepción ya no es previa sino perentoria y se denomina cosa juzgada. Las partes deben ser unas mismas, porque si hay variación de alguna de ellas, ya no existiría el pleito pendiente; las pretensiones del actor deben ser idénticas a las presentadas en el otro proceso, porque si son diferentes, así las partes fueren unas mismas, tampoco estaríamos ante pleito pendiente, como igualmente no lo habría si los hechos son diversos por cuanto significaría lo anterior que varió la causa que determinó el segundo proceso...”

Conforme a las anteriores consideraciones, se advierte que la decisión de primera instancia adoptada por el Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín – Ant., se ajusta a derecho, por lo cual será confirmada íntegramente.

COSTAS PROCESALES en esta instancia a cargo del señor LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE y en favor de la sociedad ISA INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P., dentro de las cuales se fijan como AGENCIAS EN DERECHO la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000).

V - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS en segunda instancia a cargo del señor LUIS ALBERTO BASTIDAS URIBE y en favor de la sociedad ISA INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P., dentro de las cuales se fijan como AGENCIAS EN DERECHO la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000).

TERCERO: Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 065 del 20 de Abril de 2023.

Consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147)